



Beslissing van de Reclame Code Commissie

in de zaak van : Stichting Wakker Dier, gevestigd te Amsterdam, klager,
tegen : McDonald's Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam,
adverteerder.

De procedure

Klager heeft bij brief van 14 september 2009 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uiting.

Adverteerder heeft bij brief van 29 september 2009 verweer gevoerd.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 27 oktober 2009.

Klager heeft ter vergadering zijn standpunt nader toegelicht. Namens adverteerder verscheen de heer P. Honing en mr. M. De Kemp die het verweer nader hebben toegelicht.

De bestreden reclame-uiting

Het betreft de tag-on die volgt op de televisiecommercial van adverteerder waarin wordt gezegd dat de hamburgers van McDonald's van 100% rundvlees worden gemaakt. De voice-over zegt: 'Het vlees van de Big Mac komt van Europese koeien die niet alleen binnen staan maar ook lekker buiten kunnen grazen. Hoe meer je weet, hoe lekkerder je eet.'

De klacht

In de commercial wordt beweerd dat de koeien voor de hamburgers van McDonald's niet alleen binnen staan maar ook buiten komen. Bij navraag bij McDonald's blijkt dat deze 'weidegang-garantie' geen eis is die aan betrokken leveranciers wordt gesteld. Ook stelt McDonald's dat zij niet kan garanderen dat alle koeien van wie het vlees wordt gebruikt daadwerkelijk buiten komen. Klager meent dat het bovenstaande onvoldoende basis biedt voor rechtvaardiging van de in de commercial gebezigde claim. Niettemin heeft McDonald's ervoor gekozen de weidegang als feit en hoofdonderwerp te presenteren in zijn commercial in het kader van feitelijke informatieverstrekking over de eigen hamburgers. Er is dan ook sprake van misleiding.

Het verweer

De commercial is getoond in het kader van een voedingskwaliteit-campagne waarin onder meer aandacht wordt gevraagd voor het feit dat hamburgers van McDonald's uit 100% rundvlees bestaan. Naast deze hoofdboodschap zijn ook twee subboodschappen

geformuleerd op het gebied van bereiding en herkomst van de hamburgers. Eén daarvan gaat over het feit dat het vlees van de Big Mac van Europese koeien komt die ook buiten kunnen grazen. Dit feit is niet als feit gepresenteerd omdat adverteerder een dergelijke garantie nimmer kan geven daar hij niet in staat is om dagelijks alle boerderijen van toeleveranciers te controleren. In de commercial wordt overigens niet gesteld dat alle koeien buiten grazen, maar slechts dat de koeien buiten kunnen grazen. Klager gaat dan ook uit van een onjuiste veronderstelling dat adverteerder een zogenaamde weidegang-garantie afgeeft. Dit wordt overigens ook niet gesuggereerd. De klacht dient te worden afgewezen.

Mondelinge behandeling

Klager handhaaft zijn klacht nadat de voorzitter heeft meegedeeld dat deze niet ter vergadering kan worden aangevuld. Adverteerder stelt dat er geen sprake is van misleiding nu het economisch gedrag van de consument niet wezenlijk wordt verstoord door de in de commercial gedane mededeling. Verder zegt hij dat de toeleveranciers van vlees worden gescreend, ook op de zogenaamde weidegang van de koeien. Adverteerder stelt dat het merendeel van de koeien wel eens buiten komt.

Het oordeel van de Commissie

In de gewraakte reclame-uiting wordt gezegd dat het vlees van de Big Mac van Europese koeien komt die ook 'lekker buiten kunnen grazen.' De gemiddelde consument zal uit deze mededeling opmaken dat al het vlees dat in Big Mac hamburgers wordt verwerkt, afkomstig is van koeien die in een weiland hebben gestaan. Nu adverteerder geen 'weidegang-garantie' geeft ten aanzien van de koeien die worden gebruikt voor de hamburgers, is het niet zeker dat ook daadwerkelijk alle koeien buiten hebben gegraasd. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat in de reclame-uiting een suggestie besloten ligt die onjuist is. Blijkens het voorgaande is geen juiste informatie verstrekt over de voornaamste kenmerken van het product, te weten de herkomst van het vlees van de hamburgers, als bedoeld onder b van artikel 8.2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC). Voorts is de Commissie van oordeel dat de gemiddelde consument hierdoor ertoe gebracht kan worden een besluit over een transactie te nemen, dat hij anders niet had genomen. Om die reden is de uiting misleidend en daardoor oneerlijk in de zin van artikel 7 NRC.

De beslissing

Op grond van het voorgaande acht de Commissie de reclame-uiting in strijd met het bepaalde in artikel 7 NRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit

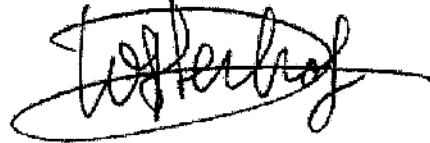
te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam.
Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter



Mr. J.A.J. Peeters

De secretaris



Mr. R. Westerhof

Gewezen door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter, R. van Dijk, T. de Rooij, L.G. Schram,
mr. R.A. van Sluyters van Nimwegen, leden.

Amsterdam, 17 november 2009